



**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 ZAGREB**

NA BROJ: P-2830/2022 (ranije P-386/2021)

TUŽITELJ: META SOLUTION d.o.o. za usluge, OIB: 83151931623, Ulica Franje Miličevića 45, Zagreb, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o., Roberta Frangeša - Mihanovića 9, Zagreb

TUŽENIK: 1. Nova hrvatska banka dioničko društvo, OIB: 78427478595, Varšavska 9, Zagreb
2. FELICITER d.o.o. za graditeljstvo, trgovinu i usluge, OIB: 33362149552, Marina Studina 40, Sesvete

VPS: HRK10.815.148,76spp

P O D N E S A K T U Ž I T E L J A

- I. Tužitelj - **META SOLUTION d.o.o. za usluge**, OIB: 83151931623, Ulica Franje Miličevića 45, Zagreb (u daljnjem tekstu: **Tužitelj**) uvodno ističe kako je zaprimio podnesak 1. tuženika - **Nova hrvatska banka dioničko društvo**, OIB: 78427478595, Varšavska 9, Zagreb (u daljnjem tekstu: **1. tuženik**) od dana 10.06.2022. godine (u daljnjem tekstu: **Podnesak** ili **predmetni Podnesak**) te se ovim podneskom očituje na isti, kao i na dosadašnji tijek predmetnog postupka.

Radi daljnjeg referiranja u nastavku, Tužitelj ističe kako pojmovi koji se koriste u ovom podnesku imaju sljedeće značenje:

Rbr.	Pojam/skraćenica	Obrazloženje pojma/skraćenice
1.	ZPP/14	Zakon o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014)
2.	ZID ZPP	Zakon i izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 70/2019)
3.	OZ	Ovršni zakon (NN 112/2012, 25/2013)
4.	ZV	Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 143/2012, 152/2014)
5.	ZOO	Zakon o obveznim odnosima (NN 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021)

6.	ZTD	Zakon o trgovačkim društvima (NN 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003)
7.	ZJB	Zakon o javnom bilježništvu (NN 78/1993, 29/1994, 162/1998, 16/2007)
8.	FELICITER	2. tuženik - FELICITER d.o.o. za graditeljstvo, trgovinu i usluge , OIB: 33362149552, Marina Studina 40, Sesvete
9.	Ovršni postupak	Ovršni postupak koji se vodi nad nekretninama u vlasništvu FELICITER-a, Općinski građanski sud u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama, poslovni broj: Ovr-2372/2015, odnosno Općinski sud u Sesvetama, poslovni broj: Ovr-2171/2013
10.	Sporazum	Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama od dana 27.11.2007. godine, na kojem postoji tekst potvrde o solemnizaciji pod brojem: OV-18524/2007 od dana 27.11.2007. godine javnog bilježnika Obrenije Ribarić
11.	Ugovor	Ugovor o kreditu broj: 500894 od dana 27.11.2007. godine
12.	Aneksi	Aneks br. 1 Ugovora od dana 29.07.2009. godine ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić pod poslovnim brojem: OV-6531/2009 dana 29.07.2009. godine, Aneks br. 2 Ugovora od dana 21.08.2009. godine ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavića pod poslovnim brojevima: OV-10284/2009, OV-10285/2009 i OV-10286/2009 dana 21.08.2009. godine, Aneks br. 2 Ugovora od dana 26.08.2009. godine ovjeren kod javnog bilježnika Sanje Ledić pod poslovnim brojem: OV-1825/09 dana 26.08.2009. godine i Aneks br. 3 Ugovora od dana 17.09.2010. godine ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavića pod poslovnim brojevima: OV-10646/2010, OV-10647/2010 i OV-10648/2010 dana 17.09.2010. godine
13.	Prvostupanjska presuda	Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-5942/2015-16 od dana 21.07.2017. godine
14.	Drugostupanjsko rješenje	Rješenje Županijskog suda u Vukovaru, poslovni broj: GŽ-587/2017-7 od dana 15.12.2020. godine
15.	Rješenje o upućivanju u parnicu	Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sesvetama, poslovni broj: Ovr-2372/2015-19 (Ovr-2171/2013) od dana 06.07.2015. godine kojim je Tužitelj upućen na pokretanje predmetnog parničnog postupka
16.	Tužba	Tužba od dana 14.09.2015. godine kojim je pokrenut predmetni parnični postupak
17.	Hipoteka	Založno pravo upisano u korist 1. tuženika na nekretninama FELICITER-a u iznosu od 3.400.000,00 CHF u kunsjoj protuvrijednosti, zajedno s redovnom kamatom po stopi koja iznosi tromjesečni LIBOR prema Reutersu za CHF +3,40 postotnih poena godišnje i koja je promjenjiva, te svim drugim kamatama, naknadama i troškovima, te prema svim ostalim uvjetima, temeljem Rješenja Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj: Z-6605/07 od dana 28.11.2007. godine

DOKAZ:

- Ugovor o kreditu broj: 500894 od dana 27.11.2007. godine
- Aneks br. 1 Ugovora od 29.07.2009. godine
- Aneks br. 2 Ugovora od 21.08.2009. godine
- Aneks br. 2 Ugovora od 26.08.2009. godine
- Aneks br. 3 Ugovora od 17.09.2010. godine
- Uvid u spis

- II. Prvenstveno se ističe kako je prvostupanjski sud **pogrešno nastavio predmetni postupak u stadiju glavne rasprave umjesto prethodnog postupka**, obzirom na odredbe ZID ZPP-a primjenjive na predmetni postupak, kao i uputu iz Drugostupanjskog rješenja. Naime, odredbom članka 66. ZID ZPP izmijenjena je odredba članka 377. stavka 1. ZPP/14 na način da je prvostupanjski sud dužan provesti novu glavnu raspravu, a novi prethodni postupak **ako je do povrede zbog koje je presuda ukinuta došlo u tijeku prethodnog postupka**, a odredbom članka 117. stavak 2. ZID ZPP je propisano da se članak 66. primjenjuje na sve postupke u tijeku.

Uzevši u obzir kako je Prvostupanjska presuda ukinuta Drugostupanjskim rješenjem s obrazloženjem kako prvostupanjski sud **nije na valjan način obrazložio svoju odluku, nije izvršio uvid u spis Ovršnog postupka**, te **općenitu manjkavost utvrđenja činjeničnog stanja**, vidljivo je kako je prvostupanjski sud morao iznova provesti **prethodni postupak**, a što je skladu sa sudskom praksom:

- **Rješenje Županijskog suda u Varaždinu, poslovni broj: GŽ-89/2021-2 od dana 26.08.2021. godine:**

*„Obzirom da prvostupanjski sud nije utvrđivao činjenično stanje u tom pravcu, to je ostvaren žalbeni razlog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja na koji tuženik upućuje navodima žalbe.....9. Slijedom iznietog, primjenom odredbe čl. 370. ZPP-a prihvaćena je žalba tuženika, ukinuta prvostupanjska presuda i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje u kojem će **provesti i novi prethodni postupak u smislu odredbe čl. 377. st. 1. ZPP-a. 10. U nastavku postupka prvostupanjski sud će utvrditi relevantno činjenično stanje u koju svrhu će provesti već predložene dokaze**, odnosno dokaze koje stranke eventualno predlože u nastavku imajući u vidu utvrđenja iz ovog drugostupanjskog rješenja. **Potrebno je na pouzdani način pravno kvalificirati Ugovor** (radi li se o ništetnom ili nepostojećem pravnom poslu), kao i utvrditi zemljišnoknjižno stanje na predmetnoj nekretnini (stanu) koje je odlučno kod donošenja odluke o (eventualnoj) uspostavi ranijeg zemljišnoknjižnog stanja. Novu i zakonitu odluku valja obrazložiti sukladno odredbi čl. 338. st. 4. ZPP-a.“*

- **Rješenje Županijskog suda u Sisku, poslovni broj: GŽ 265/2021-3 od dana 02.03.2022. godine:**

*„14. U tom **dijelu prvostupanjska odluka nema jasnih razloga i ne može se ispitati**, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka, u smislu članka 354. stavka 1., u vezi sa člankom 8. ZPP i članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, na koju povredu ovaj sud pazi i po službenoj dužnosti, temeljem članka 365. stavka 2. ZPP. 15. **Stoga je uvažena žalba tuženika, ukinuta je pobijana presuda i predmet je vraćen na ponovni postupak**, u kojem će prvostupanjski sud provesti novi prethodni postupak, otkloniti uočene nedostatke (i pravilno označiti stranice spisa, bez dvostrukog označavanja*

više stranica spisa istim brojem, kako je to vidljivo iz dostavljenog spisa, npr. stranice su označene brojevima 1-53, pa ponovno od 43 pa nadalje), pozvati tužitelje na ispravak tužbe, utvrditi odlučne činjenice i uz pravilnu primjenu pravila o teretu dokazivanja (članak 221.a ZPP) i pravilnu primjenu materijalnog prava, odredaba ZV, ponovno odlučiti o osnovanosti tužbenog zahtjeva i za svoju odluku dati jasne razloge (članak 369. stavak 1. i 370. ZPP, u vezi sa člankom 377. ZPP).“

- **Rješenje Županijskog suda u Splitu, poslovni broj: GŽ R 339/2019-3 od dana 22.04.2020. godine:**

„Zbog navedenih propusta suda prvog stupnja, ne može se za sada ispitati ni pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja ni primjene materijalnog prava, slijedom čega je valjalo uvažiti žalbu i ukinuti presudu temeljem odredbe članka 369. stavak 1. ZPP te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje i to sukladno odredbi članka 377. stavak 1. ZPP u fazu prethodnog postupka jer je to faza predlaganja dokaza i faza obveze suda da postupi prema odredbi članka 284. stavak 3., članka 288.a stavak 2., članka 289. i članka 290. stavak 2. ZPP. U nastavku postupka sud će razjasniti naprijed iznijete pravno relevantne činjenice te će potom, imajući u vidu i navode žalbe, pravilnom primjenom materijalnog prava ponovno odlučiti o tužbenom zahtjevu tužiteljice a time i o svim troškovima postupka.“

Slijedom navedenog, vidljivo je kako je predmetni postupak trebao biti vraćen u stadij prethodnog postupka nastavno na donošenje Drugostupanjskog rješenja, sukladno sudskoj praksi, uputi Drugostupanjskog rješenja i primjenjivim pravnim propisima.

DOKAZ:

- Rješenje Županijskog suda u Varaždinu, poslovni broj: GŽ-89/2021-2 od dana 26.08.2021. godine
- Rješenje Županijskog suda u Sisku, poslovni broj: GŽ 265/2021-3 od dana 02.03.2022. godine
- Rješenje Županijskog suda u Splitu, poslovni broj: GŽ R 339/2019-3 od dana 22.04.2020. godine

Uostalom, člankom 286. stavkom 3. ZPP/14 propisano je:

*„Ako je **potrebno da se za pripremno ročište pribave spisi, isprave ili predmeti koji se nalaze kod suda** ili kod kojega drugog državnog tijela ili pravne, odnosno fizičke osobe kojoj je povjereno vršenje javnog ovlaštenja, **sud će narediti, ako su stranke to predložile, da se ti predmeti, odnosno isprave pravodobno pribave.**“*

Obzirom da spis Ovršnog postupka nije pravodobno pribavljen u tijeku inicijalnog prethodnog postupka, vidljivo je kako prethodni postupak nije valjano proveden, te je isti trebalo iznova provesti nastavno na vraćanje predmetnog postupka na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

- III. Tužitelj ističe kako su navodi 1. tuženika iz predmetnog Podneska u potpunosti bespredmetni, paušalni i neutemeljeni.

Pod točkom 3. predmetnog Podneska 1. tuženik iznova neutemeljeno osporava aktivnu legitimaciju Tužitelja za pokretanje predmetnog postupka, stoga se u svrhu sumiranja ističu sljedeće činjenice koje otklanjaju spornost navedenog pitanja:

- a) 1. tuženik **nikad nije uložio žalbu na Rješenje o upućivanju u parnicu**, premda je imao procesnu mogućnost za isto, stoga se predmetni parnični postupak vodi nastavno na

- pravomoćnu sudsku odluku** kojom je Tužitelju **suštinski naloženo** pokrenuti predmetni parnični postupak, obzirom da bi nepokretanje ovog postupka proizvelo izrazito nepovoljne posljedice za prava Tužitelja,
- b) na nekretninama koje su predmet ovrhe u Ovršnom postupku temeljem Sporazuma je upisana Hipoteka koja, pored ostalog, 1. tuženiku daje prednost u naplati svog navodnog potraživanja prema FELICITER-u, i to ispred ovdje Tužitelja, čije je založno pravo upisano rješenjem naslovnog suda, poslovni broj: Z-839/13 na temelju Sporazuma o osiguranju potraživanja sklopljenog dana 28.04.2011. godine između Tužitelja i FELICITER-a,
 - c) sukladno članku 297. stavku 1. ZV-a založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnoga vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospijeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti, slijedom čega ništetnost Sporazuma i posljedično tome upisa Hipoteke izravno utječe na prava ovdje Tužitelja,
 - d) člankom 80. OZ-a izričito je propisano kako se **ovrha** na nekretnini **provodi** zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i **namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom**. Uslijed ništetnosti Sporazuma proizlazi i ništetnost upisa Hipoteke, slijedom čega 1. tuženik gubi pravo prvenstva namirenja pred ovdje Tužiteljem, koji stoga ima pravo prvenstvenog namirenja. Rezultat toga jest da **provedba temeljne ovršne radnje u Ovršnom postupku**, a to je **namirenje ovrhovoditelja (1. tuženika), ovisi o potraživanju ovdje Tužitelja**, što dodatno ukazuje na to da **aktivna legitimacija Tužitelja u predmetnom postupku nije sporna**,
 - e) na ništetnost se, sukladno članku 327. stavku 1. ZOO-a, može pozivati svaka zainteresirana osoba, što Tužitelj jest, te na istu **sud pazi po službenoj dužnosti**, stoga se dodatno ističe kako **ne postoji nikakva prekluzija na isticanje razloga** zašto su Ugovor, Sporazum i posljedično tome upis Hipoteke **ništetni**, obzirom da je sam sud dužan utvrditi da li postoje razlozi koji ukazuju na ništetnost, dakle *ex lege*,
 - f) Ovršni postupak vodi se upravo na temelju Sporazuma kao ovršne isprave.

Stoga je vidljivo kako **aktivna legitimacija Tužitelja** nije sporna, obzirom da se **temelji na pravomoćnoj odluci suda koju 1. tuženik nije niti osporavao te zakonskim odredbama**, da Tužitelj na nekretninama FELICITER-a ima zasnovano založno pravo što je dokazao javnim ispravama u Ovršnom postupku, te obzirom da Tužitelj ovim parničnim postupkom prvenstveno štiti svoja vlastita prava protiv Ovršnog postupka koji se, ujedno, vodi upravo temeljem ništetnog Sporazuma, te pravo (potraživanje) Tužitelja ima izravni utjecaj na Ovršni postupak.

Nadalje se ističe kako su navodi Drugostupanjskog rješenja i predmetnog Podneska o ništetnosti Sporazuma o osiguranju potraživanja **od 28.04.2011. godine** nejasni, jer prvostupanjski sud nije niti utvrđivao da je isti ništetan obzirom da se kod navedenog radi o **sporazumu sklopljenom između Tužitelja i FELICITER-a** i temeljem kojeg je upisano **založno pravo ovdje Tužitelja, dakle o sasvim različitom sporazumu od ništetnog Sporazuma**. Vezano za to nije jasno i zašto drugostupanjski sud navodi nedostatak istog kao jedan od uzroka ukidanja Prvostupanjske presude, obzirom da je razlog **nedopuštenosti Ovršnog postupka ništetnost predmetnog Sporazuma** (dakle temelja za ništetni upis Hipoteke). Upis založnog prava Tužitelja na predmetnim nekretninama nitko nije nikad osporavao niti je isto sporno, stoga se postavlja pitanje o obrazloženju

Drugostupanjskog rješenja. Stoga je i izvlačenje navoda Drugostupanjskog rješenja izvan konteksta od strane 1. tuženika bespredmetno (Točka 3. st. 6. predmetnog Podneska).

DOKAZ:

- Uvid u spis Ovršnog postupka
- Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama od dana 27.11.2007. godine, na kojem postoji tekst potvrde o solemnizaciji pod brojem: OV-18524/2007 od dana 27.11.2007. godine javnog bilježnika Obrenije Ribarić,
- Klauzula izvršnosti od dana 31.03.2012.
- Sporazum o osiguranju potraživanja od 28.04.2011. godine
- Posebne ovlasti za sklapanje Sporazuma o osiguranju potraživanja od 28.04.2011. godine
- Saslušanje Jozе Šarića – na adresu Zagreb, Ulica božura 12 – zakonski zastupnik Tužitelja
- povijesni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 5550, k.o. Sesvetski Kraljevec
- povijesni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 1007, k.o. Sesvetski Kraljevec
- povijesni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 765, k.o. Sesvetski Kraljevec
- aktivni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 8203, k.o. Sesvetski Kraljevec
- aktivni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 8206, k.o. Sesvetski Kraljevec
- aktivni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 8204, k.o. Sesvetski Kraljevec
- aktivni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 8211, k.o. Sesvetski Kraljevec

IV. Navodi 1. tuženika o dostavi ništetnog Sporazuma nisu relevantni zbog sljedećih razloga:

- a) Tužitelj je još u Tužbi naveo ništetni Sporazum kao dokazni prijedlog, te naveo kako se izvornik predmetne isprave nalazi pri naslovnom sudu u spisu Ovršnog postupka,
- b) Drugostupanjsko rješenje uopće ne navodi kako se u predmetnom spisu ne nalazi ništetni Sporazum, već sporazum sklopljen između Tužitelja i FELICITER-a (od 28.04.2011. godine) i temeljem kojeg je upisano založno pravo ovdje Tužitelja,
- c) čak i da su navodi 1. tuženika o dostavi ništetnog Sporazuma točni, vidljivo je kako prvostupanjski sud ne može postupiti po uputi iz Drugostupanjskog rješenja bez uvida u Sporazum.

DOKAZ:

- Uvid u spis

V. U odnosu na formalne stavke ništetnog Sporazuma, bitno je istaknuti kako **klauzula ovršnosti (tj. izvršnosti) od dana 31.03.2012. godine nije izdana u skladu sa odredbama kako tada važećeg ZJB-a, tako niti odredbama samog Sporazuma.**

Naime, članak 54. stavak 4. ZJB-a propisuje:

*„(4) Ako **obveza ovisi o uvjetu ili roku koji nije određen kalendarski, za ovršnost javnobilježničkog akta, ako se stranke u tom javnobilježničkom aktu nisu drugačije dogovorile, potrebno je da se javnom ispravom ili ispravom na kojoj je ovjeren potpis vjerovnika, odnosno, ako to nije moguće, pravomoćnom presudom donesenom u parničnom postupku utvrdi da je nastupio uvjet ili da je protekao rok.**“*

Članak 2. stavak 3. Sporazuma propisuje:

„Sve strane ovog Sporazuma suglasno utvrđuju da će se **javnom ispravom**, u smislu članka 54. stavak 4. Zakona o javnom bilježništvu kojom se utvrđuje i dokazuje i visina novčane tražbine Vjerovnika koja se osigurava ovim Sporazumom, te protek roka za njezino ispunjenje (dospijeće tražbine), **smatrati**:

- a) izvod iz poslovnih knjiga Vjerovnika na kojem je **javni bilježnik ovjerio potpise osoba ovlaštenih za zastupanje Vjerovnika**; ili
- b) izjava Vjerovnika dana **na zapisnik pred javnim bilježnikom**.“

Uvidom u spis Ovršnog postupka, konkretno priloge uz 1. tuženikov prijedlog za ovrhu od dana 27.03.2013. godine, vidljivo je kako je uz predmetni prijedlog za ovrhu priložen izvod iz poslovnih knjiga 1. tuženika od dana 27.03.2013. godine na iznos VPS-a predmetnog postupka. Navedeni izvod ne predstavlja javnu ispravu, nije ovjeren niti je dan na zapisnik, a kamoli da predstavlja pravomoćnu presudu. **Stoga je vidljivo kako je klauzula ovršnosti (izvršnosti) Sporazuma izdana bez valjanog pravnog temelja slijedom čega nisu ispunjeni uvjeti za provedbu ovrhe u Ovršnom postupku**. Kogentnost navedenih odredbi proizlazi i iz sudske prakse primjenjive na ovo pitanje:

- **Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ 3382/04-3 od dana 13.6.2007. godine:**

„U smislu čl. 25. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, dalje: OZ), javnobilježnička isprava **ovršna je ako je postala ovršna po posebnim pravilima** koja uređuju ovršnost takve isprave.... Sukladno čl. 59. st. 1. Zakona o javnom bilježništvu potvrđena privatna isprava ima snagu javnobilježničkog akta, ako je sastavljena **po propisima iz čl. 54. istog Zakona** i ima snagu ovršnog javnog bilježništva akta... Budući da nije sporno da **punomoć koja je priložena u Ugovoru o kupoprodaji i kreditu broj 705W/97 od 9. lipnja 1997. godine nije javnobilježnički niti sudski ovjerena**, već sadrži samo potpis tužitelja – opunomoćitelja to je **pravilan zaključak prvostupanjskog suda da predmetna isprava nije ovršna javnobilježnička isprava te je u pravu tužitelj da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni zakonski uvjeti iz čl. 25. OZ-a a u svezi s čl. 54. i 59. Zakona o javnom bilježništvu**“

DOKAZ:

- Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ 3382/04-3 od dana 13.6.2007. godine

Iz same klauzule nije vidljivo tko ju je izdao (da li sama javna bilježnica ili, primjerice, prisjednik) stoga je potrebno pribaviti javnobilježnički spis kako bi se utvrdilo tko je izdao predmetnu klauzulu (te saslušati navedenu osobu), te također utvrditi na temelju kojih isprava je predmetna klauzula uopće izdana. Javna bilježnica Obrenija Ribarić je prema Tužitelju dostupnim informacijama u mirovini, stoga je prvenstveno potrebno pribaviti podatke o njenom preuzimatelju ureda/sljedniku.

DOKAZ:

- Pribava podataka o preuzimatelju/sljedniku javnobilježničkog ureda Obrenija Ribarić od Hrvatske javnobilježničke komore
- Saslušanje javnog bilježnika Obrenije Ribarić – na adresu preuzimatelja/sljednika javnobilježničkog ureda Obrenija Ribarić

- Pribava javnobilježničkog spisa OV-18524/2007 javnobilježničkog ureda Obrenija Ribarić
- Pribava podataka o osobi koja je izvršila solemnizaciju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama od dana 27.11.2007. godine, na kojem postoji tekst potvrde o solemnizaciji pod brojem: OV-18524/2007 od dana 27.11.2007. godine javnog bilježnika Obrenije Ribarić

VI. Pored neudovoljavanja članku 49. u svezi člankom 41. stavkom 3. ZTD-a kao razloga za ništetnost Sporazuma (sukladno pravnom stajalištu Vrhovnog suda Republike Hrvatske u odlukama broj: **Revt 150/2007** od dana 30.01.2008. godine, **Revr-1478/2010** od dana 09.05.2012. godine, **Rev-2304/2010** od dana 04.09.2012. godine, pravnom stajalištu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u odlukama broj: **PŽ-3542/07** od dana 12.06.2007. godine, te **PŽ-2038/2008** od dana 03.07.2008. godine, te u pravnom stajalištu Županijskog suda u Varaždinu u odluci broj **GŽ-437/2010** od dana 14.09.2011. godine), daljnje materijalnopravne odrednice koje ukazuju na ništetnost Sporazuma su i sljedeće činjenice.

DOKAZ:

- Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revt 150/2007 od dana 30.01.2008. godine
- Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revr-1478/2010 od dana 09.05.2012. godine
- Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev-2304/2010 od dana 04.09.2012. godine
- Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-3542/07 od dana 12.06.2007. godine
- Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-2038/2008 od 03.07.2008.
- Odluka Županijskog suda u Varaždinu u broj: GŽ-437/2010 od dana 14.09.2011. godine

Ugovorom, kao osnovom Sporazuma (obzirom da je istim ugovoren kredit u svrhu čijeg osiguranja je sklopljen ništetni Sporazum), je FELICITER kao korisnik trebao trajno steći stvari ili prava za neki svoj pogon za koje se plaća protuvrijednost koja je viša od vrijednosti petine temeljnog kapitala društva, pa je za valjanost tog Ugovora, sukladno članku 441. stavku 1. točki 10. ZTD, u vezi s člankom 441. stavkom 2. ZTD-a, bila potrebna **posebna odluka skupštine FELICITER-a koja je izostala**, jer:

- je Ugovor potpisan dana 27.11.2007. i njime se FELICITER-u za izgradnju petnaest kuća u nizu i pristupne prometnice odobrava okvir kredita u iznosu od 3.400.000,00 CHF što u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan potpisa Ugovora o kreditu iznosi **15.230.191,20 HRK**;
- je u vrijeme zaključivanja Ugovora temeljni kapital FELICITER-a iznosio je **21.000,00 HRK** te se nije mijenjao do danas, što je vidljivo uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu;
- je FELICITER upisan u sudski registar dana 25.10.2006. godine te na dan zaključenja Ugovora nije bio protekao rok od dvije godine nakon što je FELICITER upisan u sudski registar, što je vidljivo uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu;
- članak 441. stavak 1. točka 10. ZTD-a te članak 441. stavak 2. ZTD-a, kao odredbe kogentne naravi, propisuju:

*(1) Skupština odlučuje o pitanjima određenim društvenim ugovorom, a osobito o:
[...]*

10. sklapanju **ugovora kojima društvo treba trajno steći stvari ili prava za neki svoj pogon za koje se plaća protuvrijednost koja je viša od vrijednosti petine temeljnog kapitala društva** kao i o izmjeni takvih ugovora na teret društva, što je uvjet za njihovu valjanost, osim kada je riječ o stjecanju u ovršnom postupku, s time da se odluka o tome mora donijeti s većinom od tri četvrtine danih glasova.

(2) Društvenim ugovorom može se proširiti ili smanjiti nadležnost skupštine, ali **se iz njezine nadležnosti ne može izuzeti donošenje odluka** iz stavka 1. točke 1., 2.a, 4., 9., a točke 10. ovog članka **ako se ugovori sklapaju u roku od dvije godine nakon što je društvo upisano u sudski registar.**

Slijedom iznesenog, a obzirom da:

- je protuvrijednost koja je navedena u Ugovoru za koju je FELICITER stekao pravo na kredit za izgradnju petnaest kuća u nizu i pristupne prometnice višestruko veća od jedne petine temeljnog kapitala FELICITER-a - jedna petina temeljnog kapitala FELICITER-a iznosi 4.200,00HRK,
- je prema članku 441. stavku 1. točki 10. ZTD-a u vezi s člankom 441. stavkom 2. ZTD-a odluka da bi se FELICITER obvezao na taj način bila u isključivoj nadležnosti skupštine FELICITER-a koja takvu odluku u pogledu Ugovora i kasnijih dodataka Ugovoru nikada nije donijela,
- je bez odluke skupštine FELICITER-a takav Ugovor protivan ZTD-u kao prisilnom propisu,
- je prema odredbi čl. 322. st. 1. ZOO-a ugovor koji je protivan prisilnim propisima ništetan, jasno je i u potpunosti **nedvojbeno da je iz tog razloga Ugovor ništetan**, a ovo izravno **utječe na ništetnost Sporazuma kao vezane isprave koji prati pravnu sudbinu Ugovora kao glavnog pravnog posla.**

DOKAZ:

- Povijesni izvadak iz sudskog registra za FELICITER
- Društveni ugovor o osnivanju FELICITER-a od dana 12.10.2006. godine
- Odluka o ispravku adrese i izmjenama društvenog ugovora FELICITER-a od dana 03.11.2006.godine

VII. Obzirom na strogu formalnost odredaba o sadržaju javnobilježničkih akata i solemniziranih privatnih isprava ističe se sljedeće. Člankom 59. ZJB-a propisana je solemnizacija privatnih isprava te je u stavku 3. propisano:

*„(3) Ako privatna isprava odgovara po svom obliku **propisima javnobilježničke isprave (članak 43. do 48)** i propisima o **sadržaju javnobilježničkog akta (članka 69. stavka 1. točke 2., 4. i 6.)**, te ako su ju potpisali sudionici iz članka 69. stavka 1. točke 2.) ovoga Zakona., ona će **se potvrditi bez sastavljanja posebnog javnobilježničkog akta** na taj način što će se na ispravu staviti posvjedočenja navedena u članku 69. točki 1., 3. i 5. ovoga Zakona.“*

Člankom 45. ZJB-a propisano je:

*„(1) **Brojevi u javnobilježničkoj ispravi ispisivat će se i slovima.***

(2) Odredba stavka 1. ovoga članka neće se primjenjivati prigodom sastavljanja popisa, isprava o nasljednoj diobi, likvidiranja računa, isprava o procjeni i o javnoj prodaji.

(3) U ispravama o diobi, likvidacijama i računima slovima će se ispisati konačni iznosi kao i oni iznosi koje stranke potražuju jedna od druge. U ispravama o procjeni slovima će se ispisati rezultati procjene, a u ispravama sastavljenim o javnoj prodaji (dražbi) nekretnina posljednja ponuda.

(4) Datum na javnobilježničkoj ispravi ispisat će se i slovima.

(5) Brojevi zemljišnoknjižnih uložaka i čestica, površina čestica te kućni brojevi pisat će se samo brojevima.

(6) Prigodom pozivanja na koju drugu ispravu te na odredbe zakona i drugih propisa, datum i brojevi pisat će se samo brojevima.“

Člankom 69. stavkom 1. ZJB-a propisano je:

(1) Javnobilježnički akt mora sadržavati:

1) podatke o javnim bilježnicima koji sudjeluju u sastavljanju akta (prezime i ime, njihovo javnobilježničko svojstvo i sjedište),

2) podatke o sudionicima: o fizičkim osobama (osobno i **rođeno ime**, adresa prebivališta, datum rođenja), a o pravnim osobama (matični broj subjekta – MBS, iz sudskog registra ili broj drugog registra i sjedište),

3) naznaku načina na koji je utvrđena istovjetnost osoba pod točkom 2.),

4) tekst pravnog posla s naznakom eventualnih punomoći i priloga,

5) napomenu da je javnobilježnički akt sudionicima pročitao ili da su održane one formalnosti koje po ovom zakonu zamjenjuju čitanje akta (članak 66. stavak 2., članak 67. stavak 1., članak 68.),

6) dan, mjesec, godinu i mjesto, a kada to zakon ili sudionici zahtijevaju, i sat kada je isprava sastavljena,

7) potpis osoba pod točkom 1. i 2.), službeni pečat javnog bilježnika koji je sastavio javnobilježnički akt.

Iz izloženih strogih, kogentnih odredbi ZJB-a propisanih u svrhu veće razine pravne sigurnosti javnobilježničkih akata kao javnih isprava, vidljivo je da **Sporazum ima manjkavosti i u strogo formalnom smislu**, kao što su primjerice činjenica da tekst Sporazuma ne sadrži rođeno ime Ljiljane Vučemilo (Šušaković, vidljivo u potvrdi) i činjenica da brojevi u tekstu Sporazuma uz adrese sudionika nisu pisani i slovima. Kao što je već izloženo, navedene odredbe ZJB-a su kogentne prirode, ne dopuštaju odstupanja, stoga je vidljivo da tekst Sporazuma ne udovoljava kogentnim propisima, te je Sporazum i iz navedenog razloga ništetan sukladno članku 322. stavku 1. ZOO-a, te u krajnjoj liniji ne predstavlja valjanu solemniziranu ovršnu ispravu podobnu za provedbu ovrhe u Ovršnom postupku.

VIII. Nadalje se ističe da je činidba ugovorena, među ostalim, u članku 3.1., 3.2., čl. 7.20. st. 1. alineja 8. Ugovora i članku 5.10. iz Aneksa br. 3 Ugovora od dana 17.09.2010. godine ovjerenog kod javnog bilježnika Zorana Jelavića pod poslovnim brojevima: OV-10646/2010, OV-10647/2010 i OV-10648/2010 dana 17.09.2010. godine neodređena i neodrediva u smislu članka 272. stavka 1. ZOO-a, te je Ugovor u cijelosti i sukladno članku 270. stavku 1. ZOO-a ništetan, obzirom:

- da je u članku 3.1. Ugovora propisano da je kamatna stopa promjenjiva, a člankom 7.2. je utvrđeno da takvu izmjenu Tuženik može učiniti kad želi i na način kako želi (tako se npr. navodi da 1. tuženik može promijeniti visinu kamatnih stopa i metodu obračuna kamata zbog „promjena pravnih propisa, promjene tržišnih uvjeta, promjene boniteta Korisnika i drugih obveznika“ bez ikakvih odrednica ne samo razine izmjena koja 1. tuženik može učiniti, već i samih pojmova, iz čega proizlazi da 1. tuženik može, primjerice, po svojoj volji

promijeniti kamatnu stopu opravdavajući navedeno „promjenom boniteta Korisnika“ bez ikakvog daljnjeg opravdanja);

- da je u članku 3.2. Ugovora propisano: „3.2. Kamatna stopa po dospijeću: promjenjiva kamatna stopa određena Odlukom o kamatama i naknadama Banke [tj. 1. tuženika]“;
- da je člankom 5.10. iz Aneksa br. 3. Ugovora od dana 17.09.2010. godine propisana ovlast Tuženika da „tijekom otplate Kredita, Banka [tj. Tuženik] može izvršiti konverziju valute kredita iz CHF u EUR ili EUR s valutnom klauzulom ukoliko oscilacije u tečaju, prema procjeni Banke [tj. 1. tuženika], izazovu značajnije tečajne razlike“, što izravno može utjecati na visinu dužne činidbe, pri čemu se posebice naglašava da, osim činjenice da je 1. tuženik time ovlašten izvršiti konverziju jednostrano i kad god je htio, Ugovorom nije čak niti predviđeno po kojem bi se tečaju konverzija izvršila, po kojoj valutnoj klauzuli i sl.;
- da se u članku 7.3. Ugovora korisnik obvezuje na zahtjev 1. tuženika nadoknaditi iznose koje je 1. tuženik uslijed uvećanih troškova utrošio ili koji su 1. tuženiku zbog smanjenih prihoda izmakli zbog izmjena zakonskih ili drugih odredbi ili njihova tumačenja od strane nadležnog tijela vlasti ili zbog udovoljavanja zahtjevima Hrvatske narodne banke ili drugih nadzornih tijela troškovi 1. tuženika odobravanja, daljnjeg vođenja ili refinanciranja kredita uvećaju, ili se smanje prinosi koje u svezi s ovim Ugovorom 1. tuženika ostvaruje ili je ostvarivala, dakle, korisnika (FELICITER) se obvezuje naknaditi 1. tuženiku bilo kakav gubitak prihoda koji bi bio proizvod bilo kakvih izmjena zakonskih propisa koji obvezuju 1. tuženika kao financijsku instituciju, što je ne samo protuzakonito, već i iznimno nelogično i nepravedno;
- da je u članku 7.8. propisano da 1. tuženik ima pravo i otkazati Ugovor ako dođe do izmjene kreditne sposobnosti korisnika, bez ikakve definicije i parametara navedenog pojma;
- da Ugovor sadrži i neodredivu odredbu o vremenu u kojem će se iskorišteni iznos novca vraćati, jer je u članku 7.20. stavku 1. alineji 8. Ugovora određeno da 1. tuženik može otkazati Ugovor, a time i tražiti povrat iskorištenog iznosa novca neovisno o otplatnom planu (vremenu kako je ugovoreno), ukoliko nakon sklapanja Ugovora nastupe okolnosti koje bi po procjeni 1. tuženika mogle znatno utjecati na izvršenje obveza iz Ugovora ili u vezi s Ugovorom, čime je određivanje dužne činidbe po Ugovoru predviđeno jednostranom odlukom 1. tuženika, bez Ugovorom definiranih podataka s pomoću kojih se može odrediti ili ugovorenim određivanjem iste od strane treće osobe;
- da cijeli članak 7.20. daje nevjerovatno široke ovlasti 1. tuženiku, što je, osobito u svezi sa izloženim manjkavostima, uzrok ništetnosti Ugovora, pošto činidbe, prava i ovlasti 1. tuženika iz Ugovora nisu niti približno definirane na pravno utemeljen i siguran način;
- da je slijedom navedenog razvidno kako Ugovor ne sadrži podatke s pomoću kojih bi se dužna činidba, tj. činidbe [plaćanje ugovorene kamate, iznos glavnice te vrijeme povrata] mogle objektivno odrediti bez jednostrane odluke Tuženika;
- da je prema članku 1021. ZOO-a plaćanje ugovorene kamate i glavnice u vrijeme kako je ugovoreno bitan sastojak ugovora o kreditu;
- da članak 272. stavak 1. ZOO-a propisuje da je činidba određiva ako ugovor sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti ili su strane ostavile trećoj osobi da ju odredi;
- da članak 270. stavak 1. ZOO-a propisuje: „Kad je činidba nemoguća, nedopuštena, neodređena ili neodrediva, **ugovor je ništetan.**“;

- da Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci: **Rev 2221/2018-11** od dana 03.09.2019. godine, u odnosu na standardne ugovore o kreditu Tuženika, koji sadržajno odgovaraju predmetnom Ugovoru, iznosi stav: *„Na temelju analize odredbi standardnih ugovora o kreditu sastavljenih po **osmotuženoj banci**, a u kojima je uređeno pitanje kamatne stope koja je promjenjiva prema jednostranoj odluci banke, te rezultata u tom pravcu provedenog postupka, pravilna je ocjena iz pobijane presude da glede tih ugovornih odredbi iz takvih ugovora o kreditu sklopljenih između osmotužene banke s potrošačima se nije pojedinačno pregovaralo. Isto tako je pravilna ocjena da sadržaj tih odredbi nije bio lako uočljiv, baš kao što te odredbe nisu ni bile jasne i razumljive, a obzirom na njihovu formulaciju, posebno glede razloga koji omogućavaju banci jednostranu promjenu visine kamatne stope, uz samo obavješćavanje korisnika kredita o tome. I glede terminologije koja je u tim ugovornim odredbama korištena, ne može se smatrati da je razumljiva prosječnom potrošaču, posebno što prilikom pregovaranja i sklapanja tih ugovora ove ugovorne odredbe nisu bile predmetom pojedinačnog pregovaranja. Kako su ugovorne kamate po svojoj pravnoj naravi naknada koju se korisnik kredita obvezuje platiti banci za korištenje iznosa novčanih sredstava odobrenih mu na određeno vremensko razdoblje od strane banke uz obvezu vraćanja iskorištenog iznosa novca, u vrijeme i na način kako je to ugovoreno ugovorom o kreditu, onda se nameće zaključak da takva ugovorna odredba mora biti određena odnosno određiva u smislu čl. 46. st. 2. i čl. 50. ZZO/91, odnosno čl. 269. st. 2. i čl. 272. ZOO/05, a što u ovom slučaju nije ostvareno, jer iz tako formuliranih ugovornih odredbi potrošač nije mogao u vrijeme pregovaranja te sklapanja ugovora o kreditu imati sve relevantne informacije o tome u kojem pravcu odnosno kako će u budućnosti biti njegova ugovorna obveza glede plaćanja ugovornih kamata, a čija sudbina je bila izvan mogućnosti njegovog utjecaja, odnosno pretežitim dijelom ovisila o volji i namjeri osmotužene banke, a koja kao specijalizirana novčarska ustanova je bila dužna omogućiti potrošačima potpunu i razumljivu informaciju o toj ugovornoj odredbi, a kako bi mogli stvoriti pravilnu sliku o svojim budućim obvezama koje prema banci imaju sklapanjem ugovora o kreditu.“*
- da je gore izložen stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske u potpunosti primjenjiv na ovaj predmet, među ostalim jer je utemeljen na odredbama članka 269. stavka 2., članka 270. stavka 1. te članka 272. stavka 1. ZOO-a, dakle odredbama obveznog prava koje se odnose na sve osobe, kako fizičke tako i pravne, a što se izrijekom navodi i u presudi Trgovačkog suda u Zagrebu P-1401/12 od 4. srpnja 2013. (presudom koja je u konačnici potvrđena prethodno citiranim presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske), i to: **„... postupak banaka mogao biti proglašen kao nezakonit i samo na temelju povrede osnovnih načela ZOO-a, no Zakon o potrošačima je ovoj kategoriji olakšao postupak,....“**

Stoga je razvidno da u predmetnom Ugovoru, koji u vezi određivanja kamatne stope propisuje da se kamatna stopa određuje jednostranom odlukom 1. tuženika, da je 1. tuženik ovlašten prema vlastitoj procjeni izvršiti konverziju valute kredita iz CHF u EUR ili EUR s valutnom klauzulom te jednostrano promijeniti/odrediti iznos glavnice koju bi FELICITER (pa tako i Tužitelj kao jamac) bio

dužan vratiti, kao i da je vrijeme vraćanja glavnice i kamata opet diskrecijska odluka 1. tuženika, niti jedna bitna činidba nije određiva, pa je, i temeljem članka 270. stavka 1. ZOO-a, a sukladno članku 272. stavku 1. ZOO-a te ustaljenoj sudskoj praksi Ugovor ništetan, a to izravno utječe na ništetnost Sporazuma kao prateće isprave koja prati pravnu sudbinu Ugovora.

Gore navedeno potvrđuje i recentna sudska praksa, pa tako:

- Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci **PŽ-5087/2017-2** od 23.07.2020. godine (VSRH je 07.04.2021. odbacio prijedlog za dopuštenje revizije pod poslovnim brojem **RevD 1013/2021-2** te time potvrdio pravno shvaćanje VTS-a) – „Iz predmetne ugovorne obveze **nije jasno o čemu ovisi i kakav je način obračuna i visina kamatnih stopa koja će se određivati odlukama kreditora**. Kriteriji od kojih ovisi tužiteljeva novčana obveza na isplatu ugovornih kamata moraju biti određeni i mjerljivi. Odredbom članka 269. stavka 2. ZOO-a propisano je da činidba mora biti moguća, dopuštena i određena, odnosno određiva. Odredbom članka 271. ZOO-a propisano je da je činidba nedopuštena ako je protivna Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, a odredbom članka 272. stavka 1. ZOO-a propisano je da je činidba određiva ako ugovor sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti ili su strane ostavile trećoj osobi da ju odredi. Budući da se radi o **ništetoj odredbi koja je protivna prisilnom propisu**, neodlučno je da su stranke izjavile da prihvaćaju sklopljeni ugovor i da ga je javni bilježnik solemnizirao.“
- Županijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici u predmetu **GŽ-115/2020-2** od 17.09.2020. godine – „**Bitni sastojci Ugovora o kreditu** prema odredbama čl. 1021. i čl. 1022. ZOO-a su prije svega sam novčani iznos koji je **predmet obveze vraćanja, vrijeme i način vraćanja tog iznosa kao i iznos ugovorenih kamata kao cijene Ugovora o kreditu**. Kako su odredbe o švicarskom franku i promjenjivoj kamatnoj stopi bitni sastojci Ugovora o kreditu, a da su redom svi bitni sastojci Ugovora o kreditu konkretno odredba o samom iznosu glavnice kredita čiji se iznos i način povrata vezuje uz valutnu klauzulu vezanu uz švicarski franak i odredba o promjenjivim kamatnim stopama kao cijeni kredita, sve povezano kroz način vraćanja oba iznosa u obliku anuiteta kao i odredbe koje određuju visinu, vrijeme i način vraćanja samog kredita te cijenu i način na koji se ona ima za sve platiti zahvaćeni ništetošću, **takav Ugovor ne može opstati jer ne ostaje valjanim niti jedan jedini bitni sastojak**.“
- Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci **Gzz-105/02-2, Rev -907/02** od 27.02.2003. godine – „Naime, iako je odredbom čl. 105. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99) predviđena djelomična ništavost neke ugovorne odredbe, po ocjeni ovog Vrhovnog suda, zahtjev tužitelja za utvrđenje ništavim dijela ugovorene odredbe o cijeni kada bi se prihvatio, **sporni ugovori ne bi mogli opstati, već bi to imalo za posljedicu ništavosti cijelog ugovora, ...**“

DOKAZ:

- Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev 2221/2018-11 od dana 03.09.2019. godine
- Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-5087/2017-2 od 23.07.2020. godine
- Odluka Županijskog suda u Varaždinu – Stalne službe u Koprivnici broj: GŽ-115/2020-2 od dana 17.09.2020. godine
- Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Gzz-105/02-2, Rev -907/02 od 27.02.2003. godine

TROŠAK:

Sastav podneska	76.640,00 kn
PDV	19.160,00 kn
UKUPNO	95.800,00 kn

U Zagrebu, dana 05.09.2022. godine

Tužitelj p.p.

PRILOZI:

1. Ugovor o kreditu broj: 500894 od dana 27.11.2007. godine
2. Aneks br. 1 Ugovora od 29.07.2009. godine
3. Aneks br. 2 Ugovora od 21.08.2009. godine
4. Aneks br. 2 Ugovora od 26.08.2009. godine
5. Aneks br. 3 Ugovora od 17.09.2010. godine
6. Rješenje Županijskog suda u Varaždinu, poslovni broj: GŽ-89/2021-2 od dana 26.08.2021. godine
7. Rješenje Županijskog suda u Sisku, poslovni broj: GŽ 265/2021-3 od dana 02.03.2022. godine
8. Rješenje Županijskog suda u Splitu, poslovni broj: GŽ R 339/2019-3 od dana 22.04.2020. godine
9. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama od dana 27.11.2007. godine
10. Klauzula izvršnosti od dana 31.03.2012.
11. Sporazum o osiguranju potraživanja od 28.04.2011. godine
12. Posebne ovlasti za sklapanje Sporazuma o osiguranju potraživanja od 28.04.2011. godine
13. Povijesni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 5550, k.o. Sesvetski Kraljevec
14. Povijesni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 1007, k.o. Sesvetski Kraljevec
15. Povijesni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 765, k.o. Sesvetski Kraljevec
16. Aktivni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 8203, k.o. Sesvetski Kraljevec
17. Aktivni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 8206, k.o. Sesvetski Kraljevec
18. Aktivni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 8204, k.o. Sesvetski Kraljevec
19. Aktivni zemljišnoknjižni izvadak za zkul. 8211, k.o. Sesvetski Kraljevec
20. Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ 3382/04-3 od dana 13.6.2007. godine
21. Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revt 150/2007 od dana 30.01.2008. godine
22. Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revr-1478/2010 od dana 09.05.2012. godine
23. Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev-2304/2010 od dana 04.09.2012. godine
24. Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-3542/07 od dana 12.06.2007. godine
25. Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-2038/2008 od 03.07.2008.
26. Odluka Županijskog suda u Varaždinu u broj: GŽ-437/2010 od dana 14.09.2011. godine
27. Povijesni izvadak iz sudskog registra za FELICITER
28. Društveni ugovor o osnivanju FELICITER-a od dana 12.10.2006. godine
29. Odluka o ispravku adrese i izmjenama društvenog ugovora FELICITER-a od dana 03.11.2006. godine
30. Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev 2221/2018-11 od dana 03.09.2019. godine
31. Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-5087/2017-2 od dana 23.07.2020. godine
32. Odluka Županijskog suda u Varaždinu – Stalne službe u Koprivnici broj: GŽ-115/2020-2 od dana 17.09.2020. godine
33. Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Gzz-105/02-2, Rev -907/02 od dana 27.02.2003. godine

Stranica 14 od 14